

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ - ШТИП
ФАКУЛТЕТ ЗА МЕДИЦИНСКИ НАУКИ

Приеманост:	15.09.2026		
Област-на:	Број:	Прилог:	Вредност:
2005-	255/2		

ДО: Рецензентска комисија за избор на наставник во сите звања за наставно-научните области **Аналитика на лекови (3.05.02.07) и Применета хемија и фармацевтски анализи (3.05.02.08)** (Преку Претседателот на Комисијата, доц. д-р Ивана Митревска), Факултет за медицински науки при Универзитет „Гоце Делчев“ во Штип

ДО: Декан на Факултет за медицински науки, Факултет за медицински науки при Универзитет „Гоце Делчев“ во Штип

КОПИЈА ДО (за информација): проф. д-р Анета Димитровска – Член на Рецензентската комисија (Фармацевтски факултет, УКИМ – Скопје)

(Поднесено преку препорачани поштенски пратки со повратница на 14.09.2026)

ПРЕДМЕТ: Приговор на објавениот Реферат за избор во наставно-научно звање доцент за кандидатот д-р Дино Карпичаров, Факултет за медицински науки при Универзитет „Гоце Делчев“ во Штип

ПРИГОВОР

НА РЕФЕРАТ ЗА ИЗБОР НА НАСТАВНИК ВО СИТЕ ЗВАЊА ЗА НАСТАВНО-НАУЧНАТА ОБЛАСТ АНАЛИТИКА НА ЛЕКОВИ (3.05.02.07) НА ФАКУЛТЕТ ЗА МЕДИЦИНСКИ НАУКИ ПРИ УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ ВО ШТИП

Со Одлука бр. 2002-205/7 од 29.6.2026 година, донесена на 360. седница на Наставно-научниот совет на Факултетот за медицински науки, одржана на 29.6.2026 година, формирана е Рецензентска комисија за избор на наставник во сите звања за наставно-научната област аналитика на лекови (3.05.02.07) и применета хемија и фармацевтски анализи (3.05.02.08) – еден извршител на Факултетот за медицински науки при Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип, во следниов состав:

- д-р Ивана Митревска, доцент за наставно-научната област аналитика на лекови на Факултетот за медицински науки при Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип – претседател;
- д-р Биљана Горѓеска, редовен професор во пензија за наставно-научните области аналитика на лекови и аналитичка хемија – член;
- д-р Анета Димитровска, редовен професор за наставно-научните области аналитика на лекови и инструментални фармацевтски анализи на Фармацевтскиот факултет при Универзитетот „Св. Кирил и Методиј“ во Скопје – член;
- д-р Зорица Арсова-Сарафиновска, редовен професор за наставно-научните области клиничка фармакологија и инструментални фармацевтски анализи на Факултетот за медицински науки при Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип – член;
- д-р Даринка Горѓева-Ацкова, редовен професор за наставно-научните области фармацевтска токсикологија и применета хемија и фармацевтски анализи на Факултетот за медицински науки при Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип – член.

Конкурсот за овој избор беше објавен во дневните весници „Зечер“ и „Коха“ на 15.6.2026 година и во предвидениот рок се пријави еден кандидат:

- д-р Дино Карпичаров, асистент на Факултетот за медицински науки при Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип.

Рецензентската комисија во својот Реферат констатира дека кандидатот Дино Карпичаров ги исполнил сите законски услови и врз основа на тоа извршила бодување на неговите активности. Преку овој Приговор, пред Вас изнесувам официјални материјални докази кои правно и содржински ја оспоруваат валидноста на бодуваните ставки и самиот заклучок на Комисијата.

Во продолжение доставувам конкретни докази со кои се потврдува дека докторската дисертација на кандидатот, како основен и неопходен законски услов за избор во звањето доцент, како и дел од бодуваните научни трудови, содржат сериозни материјални и научно – етички неправилности. Дополнително, во однос на бодуваната здравствена специјализација, укажувам на постоење основано сомнение за можно користење на истите истражувачки податоци со оние од докторската дисертација.

Исто така, презентирам факти за еден од претходните избори во звањето асистент, кој е изоставен од објавениот Реферат, како и за правно-законските аспекти поврзани со институционалните постапки кои сè уште се во тек пред надлежните органи.

Во продолжение ги образложувам конкретните аргументи и официјалните докази.

По објавувањето на Рецензијата за докторската дисертација на кандидатот Дино Карпичаров (со наслов: *„Развој и валидација на метод базиран на течна хроматографија за определување на мелоксикам и негови сродни супстанции при испитување на стабилност во раствор за инјектирање“*, објавена во Универзитетски билтен бр. 383 од март 2026 година) доставив официјален Приговор во законски предвидениот рок. Истиот Приговор заедно со Одговорот од Комисијата за оценка и одбрана на докторската дисертација, се официјално објавени и заведени во Универзитетскиот билтен бр. 385 од 01.04.2026 година.

Научниот труд *„Development and validation of HPLC method for content determination of meloxicam in injections“* (KNOWLEDGE – International Journal Vol.57.4), објавен во 2023 година со кандидатот Дино Карпичаров како прв автор, во мојот Приговор беше посочен како крунски доказ за сериозни научни недоследности и методолошка неконзистентност.

Иако Комисијата за оценка и одбрана првично го немаше вклучено овој труд во Рецензијата за докторската дисертација, тој добива дефинитивен официјален легитимитет во моментот кога истата Комисија мериторно се произнесува по него во својот Одговор (Универзитетски билтен бр. 385). Со тоа што Комисијата го употреби овој труд како главен аргумент за одбрана на дисертацијата – дури и упатува на конкретни страници во докторатот за да ги оправда недостатоците во трудот – таа самата официјално го воведо овој труд во правниот предмет на одлучување и потврди дека станува збор за истите истражувачки податоци. Согласно основните начела на управната и академската постапка, комисија која суштински и мериторно се произнела по точно одреден јавно објавен труд и го искористила како аргумент за да одбие приговор, се лишува од секое процесно право накнадно да ја оспорува неговата релевантност или фактот дека тој постоел пред одбраната на дисертацијата.

Следствено, докажувањето на сериозни научно-методолошки недоследности во трудот од 2023 година, како и потврдата дека истите тие податоци се вградени во дисертацијата, автоматски ја компромитираат валидноста на самиот докторат, а со тоа и на целото конкурсно досие на кандидатот за избор во звањето доцент.

Моментот кога финалната верзија на докторската дисертација стана јавно достапна преку универзитетскиот репозиториум, открива сериозно материјално несовпаѓање: објаснувањата и насочувањата кон точно наведени страници од докторската дисертација на кандидатот, содржани во официјалниот Одговор на Комисијата за оценка и одбрана, воопшто не кореспондираат со содржината и страниците од конечната, јавно објавена дисертација на кандидатот. Во својот обид да ја одбрани валидноста на дисертацијата, Комисијата преку својот официјален Одговор фактички верификувала содржина која не постои на наведените места.

Наводи во Одговорот на Комисијата (Билтен бр. 385)	Фактичка состојба во објавениот докторат	Упатување според официјалната Содржина во докторатот
„Во дисертацијата, на страница 73 , јасно се наведени димензиите на колоната...“	Во докторатот димензиите на колоната се наоѓаат на страница 64 .	4.1.2.1. Изократски метод... стр. 64
„...во протоколот за подготовка на примерокот (стр. 75) е наведено дека...“ 4.2.1.2.	Во докторатот протоколот за подготовка е на страница 66 .	Протокол за подготовка на примерок... стр. 66
„...соодветноста на системот е евалуирана со 6 (шест) инјектирања... (стр. 84)... Повторливоста на методот е оценета... (стр. 80)...“	Во докторатот соодветноста на системот е на стр. 84 , но повторливоста е на стр. 79 и 80	5.1.1. Валидација на аналитичкиот метод .. 74 5.1.2. Определување на соодветност на систем за изведба на аналитичкиот метод . 84
„Комисијата ги разгледа податоците од табелите 11, 12 и 13 (стр. 91-93) и ... Според ICH Q2(R2), робустноста....“	Табелите 11, 12 и 13 во докторатот се наоѓаат на страниците 82, 83 и 84 .	5.1. Изократски метод за определување на содржината на мелоксикам во раствор за инјектирање .. 74 5.1.1. Валидација на аналитичкиот метод .. 74 5.1.2. Определување на соодветност на систем за изведба на аналитичкиот метод .. 84
Кандидатот во дискусијата (стр. 142-143) ја коментира линеарноста...“ 6.1.2.	Во докторатот дискусијата за линеарноста се наоѓа на страниците 133 и 134 .	Валидација на аналитичкиот метод... стр. 133

Од презентираниите податоци јасно се воочува дека најголемиот дел од страниците покажуваат конзистентно поместување од точно 9 страници. Меѓутоа, исклучок прават параметрите „соодветност на системот“ и „повторливост“, кои остануваат на истите страници и во Одговорот на Комисијата и во финалната докторска дисертација.

Уште поважно, во Одговорот на Комисијата е наведено дека табелите 11, 12 и 13 се наоѓаат на стр. 91–93, што значи дека логички биле поставени **ПОСЛЕ** параметарот „соодветност на системот“ (наведен на стр. 84). Меѓутоа, во официјално објавената дисертација на репозиториумот, истите овие табели се наоѓаат на стр. 82–84, односно се поставени **ПРЕД** споменатиот параметар.

Ова структурно отстапување не само што ги демантира сите евентуални изговори за технички грешки при конверзија во PDF формат или при печатење, туку претставува несоборлив материјален доказ за недозволено структурно прекројување, разместување на поглавја и суштински измени во докторската дисертација направени **ПОСЛЕ** нејзината објавена рецензија.

Ваквата состојба отвора сериозен правен и академски проблем: Колку различни верзии од докторската дисертација на кандидатот биле во паралелен оптек за време на Постапката за оценка и одбрана на докторската дисертација на кандидатот Дино Карпичаров? Ова укажува на фактот дека во институционалниот промет циркулирале неконзистентни документи, што претставува доказ за сериозна структурна манипулација.

Следствено директно се доведува во прашање легитимитетот на актуелниот конкурс за избор во звање. Која верзија од докторската дисертација всушност ѝ била доставена на актуелната Рецензентска комисија за избор во звање и врз основа на која верзија таа го извршила бодувањето на овој основен законски услов.

Согласно универзитетските и законските прописи, од моментот кога докторската дисертација ќе се достави до Комисијата за оценка и одбрана во финална печатена форма, таа добива статус на заклучен службен документ. Како таква, дисертацијата не смее да претрпи апсолутно никакви промени. Финалната печатена верзија доставена до Комисијата за оценка и одбрана на докторската дисертација, мора да биде потполно иста со електронската верзија (PDF) објавена на официјалниот репозиториум на Универзитетот „Гоце Делчев“ – Штип.

Фактот што одредени параметри (како „соодветност на системот“) останале на фиксирани страници, додека цели табели се физички преместени и вметнати пред нив, децидно докажува дека се работи за свесно, селективно прекројување на поглавјата и манипулација со содржината во текот на самата постапка. Ваквиот пристап претставува флагрантно кршење на начелото за „заклучен труд“ и ја разоткрива целосната компрометираност на постапката. Евентуалното оправдување за некаква „техничка грешка“ е фактички и правно неодржливо. Од моментот кога трудот е предаден на оценување, тој претставува правно запечатен и непроменлив архивски документ, без можност за било какви содржински или структурни интервенции.

Секое накнадно уредување, адаптирање на податоците или користење на неусогласени работни верзии со цел да се амортизираат претходно поднесените приговори, претставува груба повреда и неовластена интервенција во службена документација и целосно суспендирање на академскиот интегритет.

Дополнително, укажувам на фактот дека научниот труд „*Development and validation of HPLC method for content determination of meloxicam in injections*“ (KNOWLEDGE – International Journal Vol.57.4), објавен од кандидатот во 2023 година, НЕ Е цитиран никаде низ текстот на докторската дисертација, ниту пак е наведен во списокот на користена литература (референци).

Со оглед на тоа што споменатиот труд е објавен 2-3 години пред одбраната на дисертацијата, истражувачките податоци содржани во него веќе стекнале статус на претходно објавен јавен научен резултат. Според меѓународните етички кодекси за академско пишување, како и според стандардните правила за изработка на докторски дисертации, кандидатот имал апсолутна обврска експлицитно да го цитира овој труд и јасно да наведе дека резултатите се веќе претходно објавени. Тврдењето на Комисијата во нејзиниот Одговор дека недостатоците во трудот „се опфатени во докторатот“, воопшто не го амнестира кандидатот од фактот дека тој не го цитирал сопствениот претходно објавен труд. Напротив, изоставувањето на овој труд од референците и нецитурањето на истиот создава лажен впечаток пред научната јавност дека експерименталните податоци во дисертацијата се сосема ново, оригинално и независно научно истражување (за првпат презентирани). Ваквото прикривање на изворните податоци претставува класичен пример за автоплагијат и сериозна содржинска и методолошка неправилност.

Иако Комисијата за оценка и одбрана на дисертацијата првично овој труд од 2023 година не го внесе во својата Рецензија, истата комисија при отфрлањето на Приговорот официјално се повика на него и мериторно го анализираше. Со овој чин, самата Комисија правно го легитимираше трудот, внесувајќи го во правен промет, и де факто призна дека неговите податоци се инкорпорираани во дисертацијата. Надоврзувајќи се на ова, актуелната Рецензентска комисија за избор во доцент го внесува истиот овој труд во евалуациската табела и му доделува бодови на кандидатот за научна активност.

Оваа ситуација претставува класичен пример за институционално признание на академски престап. Штом двете комисији официјално го верификуваат постоењето, валидноста и искористеноста на трудот од 2023 година, тие недвосмислено потврдуваат дека истите експериментални податоци веќе биле јавно објавени пред одбраната. Бидејќи овие податоци се искористени во дисертацијата без трудот да биде цитиран и наведен во користената литература, самите комисији го потврдуваат постоењето на автоплагијат. Недозволиво е и спротивно на сите етички норми едни исти податоци еднаш да се валоризираат преку дисертација (прикажани како изворни и нови), а потоа изворниот нецитиран труд двојно да се бодира за избор во наставно-научно звање.

Во прилог на овој Приговор, Ви доставувам визуелни компаративни прилози (слики од експерименталните податоци во трудот од 2023 година, поставени директно наспроти истите параметри извадени од финалната докторска дисертација), со што и практично се потврдува дека се користени исти податоци. Евентуалните ситни интервенции, како додавање на една нова колона во пресметките или промена на неколку децимали, во никој случај не претставуваат нови експериментални резултати или нови научни истражувања. Тоа се само козметички преправки на веќе постоечките и објавени податоци во трудот од 2023 година, кои служат единствено за да се создаде лажен привид на различност.

Ова се само дел од флагрантните примери. Останатите податоци се лесно проверливи и јавно достапни за целата комисија на универзитетскиот репозиториум, каде што можат паралелно да се отворат трудот од 2023 година и докторската дисертација на кандидатот

1.

KNOWLEDGE – International Journal Vol.57.4, co nazov "DEVELOPMENT AND VALIDATION OF HPLC METHOD FOR CONTENT DETERMINATION OF MELOXICAM IN INJECTIONS

Table 1. Obtained results from accuracy

130% Spiked sample		150% Spiked sample		180% Spiked sample	
Injection	Recovery (%)	Injection	Recovery (%)	Injection	Recovery (%)
1	101.12	1	100.60	1	101.12
2	101.29	2	100.75	2	101.97
3	101.37	3	101.37	3	101.76
Average	101.26	Average	100.91	Average	101.62
RSD (%)	0.13	RSD (%)	0.40	RSD (%)	0.43

податок од докторскиот труд на кандидатот

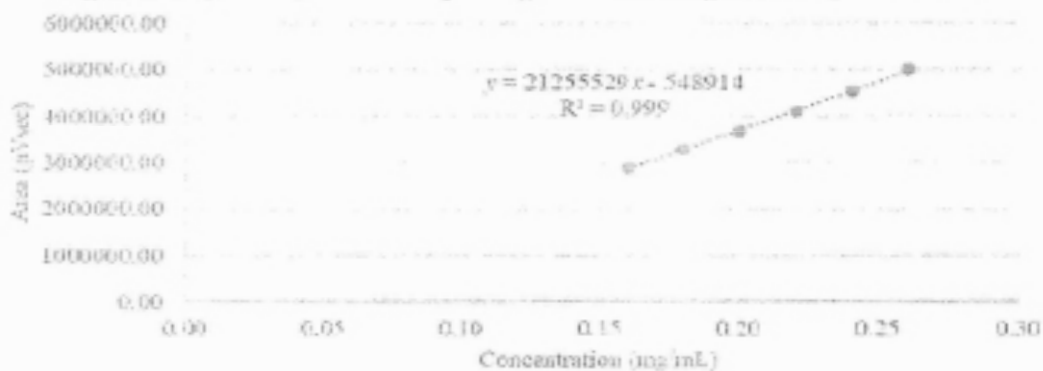
Табела 7 Резултати за параметарот точност

Table 7 Results for the accuracy parameter

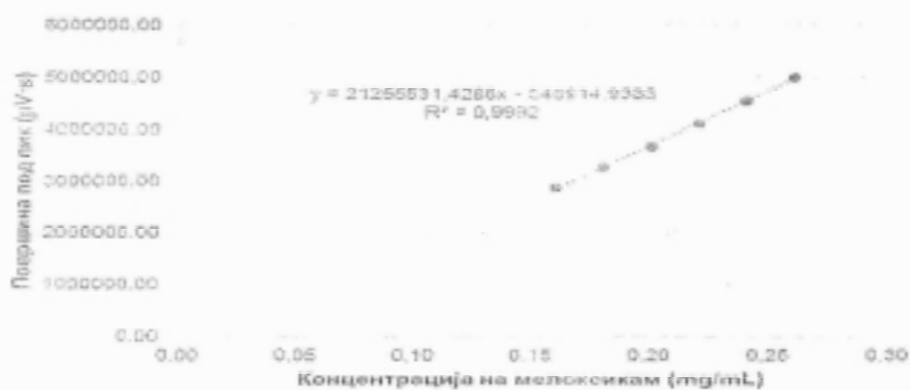
+30%		+50%		+80%	
Проба	Аналитички принос (%)	Проба	Аналитички принос (%)	Проба	Аналитички принос (%)
1	101.12	1	100.60	1	101.12
2	101.29	2	100.75	2	101.97
3	101.37	3	101.37	3	101.76
$\bar{X}$	101.26	$\bar{X}$	100.91	$\bar{X}$	101.62
RSD (%)	0.13	RSD (%)	0.40	RSD (%)	0.43

KNOWLEDGE – International Journal Vol.57.4, со наслов "DEVELOPMENT AND VALIDATION OF HPLC METHOD FOR CONTENT DETERMINATION OF MELOXICAM IN INJECTIONS"

Figure 1. Graphical representation of the regression line using the least squared method



податок од докторскиот труд на кандидатот



Слика 12 Регресиона права што ја прикажува зависноста помеѓу концентрацијата на мелоксикам и површината под пикот

KNOWLEDGE – International Journal Vol.57.4, со наслов „DEVELOPMENT AND VALIDATION OF HPLC METHOD FOR CONTENT DETERMINATION OF MELOXICAM IN INJECTIONS

Table 2. Obtained results from intermediate precision

Results obtained from the first analyst			Results obtained from the second analyst		
Sample	Content (%) according to standard solutions	Average content (%)	Sample	Content (%) according to standard solutions	Average content (%)
1	99.56	99.20	1	98.33	100.06
2	100.60	100.23	2	101.04	102.81
3	103.09	102.72	3	100.85	102.63
4	102.44	102.07	4	100.38	102.15
5	103.18	102.80	5	98.86	100.60
6	99.40	99.04	6	100.60	102.37
Average		101.19	Average		100.89
RSD (%)		1.72	RSD (%)		1.13
Variance		3.01	Variance		1.30

податок од докторскиот труд на кандидатот

Табела 9 Резултати од Аналитичар 1 за параметрот интермедиерна прецизност

Table 9 Results from Analyst 1 for the intermediate precision parameter

Примерок за анализа	AUC (µV·s) од примерокот за анализа	Содржина (%) според стандарден раствор 1	Средна вредност според стандарден раствор 2	Средна вредност од содржина (%)
1	3710563	99.56	99.20	99.38
2	3748406	100.60	100.23	100.42
3	3842203	103.09	102.72	102.90
4	3817935	102.44	102.07	102.25
5	3849461	103.18	102.80	102.99
6	3794720	99.40	99.04	99.22
X̄				101.19
SD				1.74
RSD (%)				1.72
s²				3.01

Табела 10 Резултати од Аналитичар 2 за параметрот интермедиерна прецизност

Table 10 Results from Analyst 2 for the intermediate precision parameter

Примерок за анализа	AUC (µV·s) од примерокот за анализа	Содржина (%) според стандарден раствор 1	Содржина (%) според стандарден раствор 2	Средна вредност од содржина (%)
1	3642278	98.33	100.06	99.19
2	3742671	101.04	102.81	101.92
3	3735989	100.85	102.63	101.74
4	3718490	100.38	102.15	101.26
5	3662215	98.86	100.60	99.73
6	3726606	100.60	102.37	101.49
X̄				100.89
SD				1.14
RSD (%)				1.13
s²				1.30

Покрај сè, отворено останува прашањето: зошто кандидатот не го цитирал сопствениот објавен труд (KNOWLEDGE – International Journal Vol.57.4, со наслов „Development and validation of HPLC method for content determination of meloxicam in injections“, 2023) во рамките на својата докторска дисертација? Овој пропуст не е само сериозно отстапување од стандардите за академски интегритет, туку и факт кој стручната Комисија за избор во наставно-научно звање доцент целосно го изоставила при подготовката на рефератот. Со оглед на изложените материјални докази, бодуваниот докторат во евалуациската табела на Рефератот е правно спорен и неодржлив. Бидејќи докторската дисертација претставува основен и неизоставен законски услов за избор во звањето доцент, кандидат кој е соочен со вакви сериозни академски, содржински и законски прекршувања не ги исполнува законските критериуми за избор во звање. Кандидатот едноставно нема законски и научно легитимна докторска дисертација врз основа на која би можел да биде избран во наставно-научно звање.

Невнесувањето на овој труд од 2023 во Рецензијата за оценка и одбрана на докторската дисертација на кандидатот, како и неговото целосно скривање во текстот преку нецитирање, и невнесувањето во референците на самата дисертација, отвораат сериозно прашање и основано сомнение за вистинската првична намена на трудот од 2023 година.

Дополнително, се отвора уште едно сериозно прашање. Имено, согласно прописите за здравствена специјализација, секој кандидат е обврзан пред одбраната на специјалистичкиот труд да има објавено барем еден научен труд. Годишната на завршување на здравствената специјализација на кандидатот Дино Карпичаров (2023 година, според самиот Реферат) комплетно се совпаѓа со годишната на објавување на трудот во *KNOWLEDGE – International Journal*. Поради ова, се јавува основано сомнение дека овој ист труд, кандидатот го искористил за исполнување на законскиот услов од еден објавен научен труд пред одбраната на специјалистичкиот труд, а потоа и основано сомение дека истите овие податоци од трудот од 2023 се искористени за изработка на специјалистичкиот труд на кандидатот. Повеќекратното користење на исти експериментални податоци за стекнување на две различни титули претставува недозволиво рециклирање на резултатите.

Покрај суштинските, во овој дел се присутни и сериозни процедурални неправилности. Рецензентската комисија во завршната евалуациска табела од Рефератот му доделила на кандидатот 10 поени за завршена здравствена специјализација. Меѓутоа, во официјалниот преглед на приложени документи доставени од кандидатот во склоп на конкурсната документација, нема наведено ниту диплома/уверение за завршена здравствена специјализација, ниту примерок од специјалистичкиот труд.

Се поставува клучното административно-правно прашање: Врз основа на кои официјални писмени докази, (ке се сложиме дека во јавно објавениот конкурс за избор никаде во потребната документација што треба да ја достави секој апликант по однос на конкурсот не стои дека треба да се достави диплома и примерок од специјалистичкиот труд) Рецензентската комисија извршила евалуација и доделила 10 поени? Доделувањето поени за ставка за која недостига соодветен материјален доказ претставува директна повреда на постапката за евалуација и го прави Рефератот во овој дел правно неодржлив.

2. Рецензентската комисија во актуелниот извештај наведува само претходни избори на кандидатот Дино Карпичаров од 2020 и 2023 година, изоставувајќи го неговиот првичен избор од декември 2019 година во асистент за областа фармакологија. Првичниот избор (евидентан во Универзитетски билтен бр. 242 од 2019 година), кој низ официјалните записници на ННС на Факултет за медицински науки, од јануари 2020 година е евидентиран како предмет на инспекциски надзор поради утврдени неправилности (во однос на составот на комисијата и несоодветност за областа Фармакологија), резултира со итно распишување на нов конкурс за друга наставно-научна област — фармацевтска хемија, на кој кандидатот повторно се јавува како единствен пријавен.

Согласно содржината на официјалните записници на ННС на ФМН од јануари 2020 година, одлуката за распишување на овој нов конкурс е директно аргументирана со фактот дека кандидатот е веќе вработен на ФМН и дека научната област треба да се смени за да се овозможи негов легален избор во асистент, бидејќи на претходниот конкурс бил единствен пријавен. Ваквата институционална постапка претставува постапување спротивно на одредбите од Законот за високо образование (ЗВО). Според ЗВО, работниот однос на наставно-научниот кадар исклучиво произлегува и зависи од претходно спроведен, законит и важечки избор во соодветно звање и научна област, а никогаш обратно — да се менува областа на конкурсот за да се оправда веќе заснован работен однос.

Хронолошкиот преглед покажува дека во период од шест години кандидатот има три рецензии со постојана промена на научните области: од *Фармакологија*, преку *Фармацевтска хемија*, па сè до актуелниот предлог за избор во доцент во научната област *Аналитика на лекови*. Оваа хронологија недвосмислено потврдува континуиран образец на прилагодување на формалните критериуми кон поединецот, што го прави актуелниот Реферат суштински нецелосен и процедурално спорен.

3. Во самиот реферат на Рецензентската комисија е направен и сериозен формално-правен пропуст и пречекорување на дадените овластувања. Имено, во воведниот дел од Рефератот, цитирајќи ја Одлуката бр. 2002-205/7 од 29.06.2026 година, наведено е дека Рецензентската комисија е формирана за избор на наставник во сите звања, во **две** наставно-научни области: *Аналитика на лекови (3.05.02.07)* и *Применета хемија и фармацевтски анализи (3.05.02.08)*, согласно распишаниот Конкурс. Меѓутоа, во заклучниот дел од Рефератот, Комисијата му предлага на Наставно-научниот совет да го избере кандидатот Дино Карпичаров во звање доцент само за една наставно-научна област: *Аналитика на лекови (3.05.02.07)*.

Со оглед на тоа што јавниот Конкурс е официјално распишан за двете наставно-научни области, Рецензентската комисија нема ниту законско овластување, ниту дискреционо право еднострано и без правен основ да го менува предметот на Конкурсот и да дава предлог за избор во стеснет обем. Ваквото постапување претставува директно пречекорување на надлежностите, што самиот конечен предлог на Комисијата го прави административно и правно ништовен.

Евентуалниот обид ова да се оправда како наводна „техничка грешка“ е правно неоснован. Во најважниот, оперативен дел (Реферат за избор) во еден ваков клучен институционален документ, недозволиво е менување на условите на јавниот конкурс и истото не може и не смее да биде амнестирано како случаен технички пропуст.

Сите претходно наведени материјални докази кои се составен дел на овој Приговор – почнувајќи од физичкото несовпаѓање на страниците помеѓу финалната дисертација и наводите во Одговорот на комисијата Билтен бр. 385, преку материјално докажаниот автоплагијат (нецитирањето на трудот од 2023 година и не вклучување на истиот во користената литература), па сè до основаните сомнежи за користење на истите податоци и во специјалистичкиот труд – претставуваат **целосно нови факти и докази**

Овие докази станаа достапни и излегоа на виделина дури по јавното објавување на финалниот текст на докторската дисертација. Со оглед на тоа што за сите овие наводи досега не е постапувано, ниту пак биле предмет на каква било претходна мериторна проверка од органите на Факултетот за медицински науки, актуелната Рецензентска комисија е законски и морално обврзана суштински да ги евалуира во оваа постапка пред донесувањето на конечниот предлог.

Исто така, сакам официјално да ја информирам Рецензентската комисија дека оспорената Постапка за оценка и одбрана на докторската дисертација на кандидатот сè уште нема добиено конечна правна завршница. Истата е правно отворена и е предмет на активен процес пред Државната комисија за спречување на корупција (ДКСК). Во рамките на тој процес, со соодветни писмени докази веќе се демантирани неточните наводи од извршените инспекциски надзори, за наводната достава на записниците за извршениот надзор, до мене како подносител. Ова значи дека самиот законски основ за изборот во доцент (докторската дисертација) е сè уште предмет на активна институционална и антикорупциска проверка

Дополнително, ве информирам дека по објавувањето на конкурсот за избор на Факултет за медицински науки, на 15.06.2026 во јавните гласила, од моја страна е поднесена официјална претставка до Државниот инспекторат за труд (ДИТ) поради сериозни процедурални нерегуларности во спроведувањето на самиот конкурс. Имено, Одлуката на Наставно-научниот совет на Факултетот за медицински науки за распишување на овој конкурс е донесена уште на почетокот на месец март 2026 година, додека самиот конкурс беше објавен во јавните гласила дури на 15.06.2026 година. Ваквото драстично временско разминување и неоправдано задоцнето објавување ја прави самата Одлука правно невалидна поради пречекорување на преклузивните и императивни законски рокови за нејзино извршување – што претставува само еден од повеќето аргументи наведени во претставката до ДИТ.

До денешен ден, Државниот инспекторат за труд сè уште нема доставено до мене конечен правен акт по однос на поднесената претставка, што недвосмислено значи дека законитоста на целиот конкурс за избор во звањето доцент е предмет на активен инспекциски надзор.

Сакам посебно да потенцирам дека научно заснована, изворна и правно важечка докторска дисертација претставува основен и задолжителен законски услов за кандидатот Дино Карпичаров воопшто да може да биде избран во наставно-научното звање доцент. Докторскиот труд, по својата дефиниција, е самостоен научен труд кој мора да биде резултат на изворна, оригинална и самостојна научна работа и да претставува реален и нов придонес во развојот на соодветната научна област.

Притоа, сакам јасно да истакнам дека од Рецензентската комисија не се бара да ги пречекори своите надлежности и да врши повторна формална оценка на Постапката за оценка и одбрана на докторската дисертација. Напротив, барањето е Комисијата, во рамките на своите законити овластувања, соодветно да ги утврди и земе предвид сите изложени нови материјални и процедурални неправилности поврзани со докторската дисертација, специјализацијата и претходните асистентски избори на кандидатот. Со оглед на тоа што Рецензентската комисија во завршната евалуациска табела од Рефератот директно ги има вреднувано и бодувано со соодветен број поени докторската дисертација, специјалистичкиот труд и претходните избори во звањето асистент, Комисијата има правна и морална должност да ја провери нивната материјално-правна основаност.

Врз основа на сите горенаведени факти, до Рецензентската комисија ги доставувам следниве конкретни барања:

Рецензентската комисија за избор во доцент службено да изврши споредбена проверка на финално објавената докторска дисертација со официјалниот Одговор на Комисијата за оценка и одбрана на докторската дисертација и писмено да се изјасни по однос на изнесените нови материјални докази (несовпаѓањето на страниците, нецитираниот труд од 2023 година и негово невнесување во користената литература во докторската дисертација)

Со оглед на тоа што во доставените документи на кандидатот д-р Дино Карпичаров недостасува примерок од специјалистичкиот труд и соодветна диплома/уверение, а Комисијата истиот го вреднувала со 10 поени, Комисијата е должна службено да побара примерок од трудот, да изврши соодветна научна евалуација и да утврди дали истиот ги содржи истите податоци од трудот од 2023 година и од докторската дисертација.

Рецензентската комисија писмено да се изјасни за формално-правната оправданост и законитост на претходните избори на кандидатот во асистент, земајќи го предвид континуираното менување на научните области (*Фармакологија, Фармацевтска хемија, Аналитика на лекови*) во текот на неговиот академски развој.

Рецензентската комисија да поднесе барање до Наставно-научниот совет на Факултетот за медицински науки за привремено запирање (замрзнување) на постапката за избор во наставно-научно звање доцент за кандидатот д-р Дино Карпичаров, сè до целосно и независно расчистување на прашањето за научниот интегритет на неговата докторска дисертација и легитимитетот на самиот конкурс.

Комисијата да констатира дека кандидатот не го исполнува основниот законски и академски услов за избор – легитимно стекната, валидна, научно неспорна и етички чиста докторска дисертација – и врз основа на приложените материјални докази да ги повлече своите потписи од позитивниот Реферат за избор.

Овој Приговор, заедно со сите приложени материјални докази, во целост да биде вклучен во официјалното досие на конкурсот, задолжително да им биде доставен на сите членови на Наставно-научниот совет тред какво било евентуално изјаснување или гласање, а Приговорот и Одговорот на Рецензентската комисија соодветно да бидат објавени во Универзитетскиот билтен

Оттука, во услови кога докторската дисертација на кандидатот Дино Карпичаров е оспорена со нови материјални докази, специјалистичкиот труд и претходните асистентски избори се оптоварени со сериозни сомнежи, а самиот конкурс е предмет на активен инспекциски надзор пред надлежните органи (ДИТ) и отворен процес кај ДКСК, оваа Комисија нема правна основа да постапува како постапката да се одвива во редовни, нормални околности. Секоја одлука за избор на кандидатот во вакви околности ќе претставува свесно донесување одлука врз правно нерасчистени, формално спорни и компромитирани основи.

Со Почит

Софија Петковска

Доктор на аналитика на лекови

Штип, 14.09.2026 година