

ПРЕДМЕТ: Одговор на Приговор

Врз основа на поднесениот Приговор од д-р Софија Петковска и согласно со Одлуката бр. 2002-205/7 од 29.6.2026 година, Рецензентската комисија за избор на д-р Дино Карпичаров во звање доцент за наставно-научната област аналитика на лекови (3.05.02.07) на Факултетот за медицински науки при Универзитет „Гоце Делчев“ во Штип го дава следниов

ОДГОВОР**Воведни забелешки**

Рецензентската комисија внимателно го разгледа поднесениот Приговор и констатира дека наводите содржани во истиот, во најголем дел, се однесуваат на прашања кои веќе биле разгледани, проверени и соодветно образложени во Одговорот на Приговорот, објавен во Универзитетски билтен бр. 385 на Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип.

Рецензентската комисија укажува дека значителен дел од наводите во поднесениот Приговор се однесуваат на докторската дисертација на кандидатот, нејзината содржина, постапката за нејзина оценка и одбрана, како и на прашања поврзани со научниот интегритет на трудот, додека предмет на оваа постапка е изборот на кандидатот во наставно-научно звање доцент. Оттука, во рамките на оваа постапка, Рецензентската комисија е должна да го цени исполнувањето на законските, подзаконските и универзитетските услови релевантни за изборот во звање доцент, а не повторно да спроведува оценка на веќе завршена постапка за стекнување на научниот степен доктор на науки.

Сепак, имајќи предвид дека дел од овие наводи се повторно истакнати како аргументи против изборот на кандидатот, Комисијата во продолжение ќе се осврне на нив во обемот во кој тие можат да бидат релевантни за предметната постапка.

1. Одговор во врска со нумерирањето на страниците од докторската дисертација

Комисијата утврди дека забележаната разлика од девет страници не произлегува од различни верзии, дополнување, прекројување или измена на докторската дисертација, туку од постоењето на две различни референтни нумерации: редниот број на физичката страница во PDF-документот и внатрешната нумерација на докторската дисертација. Финалниот PDF-документ содржи девет почетни страници пред страницата означена со број 1, поради што редниот број во PDF-документот е за девет поголем од внатрешно означениот број на страницата.

При изготвувањето на претходниот Одговор на Приговорот, при упатувањето кон одделни делови од дисертацијата, не е доследно применет единствен начин на означување на страниците: во дел од наводите е користен редниот број на физичката страница во PDF-документот, а во други случаи внатрешната нумерација на докторската дисертација. Ова претставува исклучиво техничка недоследност при референцирањето, која на ниту еден начин не ја менува содржината на документот кон кој се упатува.

Оттука, обидот од ваква техничка недоследност во референцирањето да се извлече заклучок за постоење различни верзии, прекројување или суштински измени на докторската дисертација е фактички неоснован и несразмерен со природата и значењето на констатираната техничка разлика.

2. Одговор во врска со научниот труд од 2023 година

Во однос на наводите поврзани со научниот труд „Development and validation of HPLC method for content determination of Meloxicam in injections“, објавен во 2023 година, Комисијата најнапред укажува дека станува збор за научен труд на кандидатот, во кој кандидатот е прв автор, а кој тематски и истражувачки претставува дел од неговата повеќегодишна научноистражувачка работа во областа на аналитиката на лекови.

Научниот труд од 2023 година произлегува од истражувачката работа реализирана во рамките на специјализацијата и претставува публикување и научна дисеминација на резултатите добиени во текот на таа истражувачка работа. Неговото објавување временски и претходи на конечната докторска дисертација, во која истражувачката проблематика е дополнително проширена и продлабочена. Оттука, временското следење на истражувањето, публикацијата и докторската дисертација не претставува основа за заклучок дека станува збор за независно или последователно „преземање“ на резултати.

Временската и научната последователност е јасно следлива: истражување во рамките на специјализацијата, објавување на дел од резултатите во научен труд и понатамошна надградба и значително проширување на истражувачката проблематика во рамките на докторската дисертација. Ваквата последователност, сама по себе, не претставува научна неправилност, туку е конзистентна со континуитет во научноистражувачката работа на кандидатот.

Развојот на научната проблематика што е предмет на докторската дисертација започнува неколку години пред нејзиното конечно оформување. Една од почетните истражувачки цели била развој и валидација на изократски HPLC метод за определување на содржината на мелоксикам во раствор за инјектирање, кој е предмет и на научниот труд од 2023 година. Докторската дисертација не завршува со оваа почетна истражувачка фаза, туку ја надградува и значително ја продлабочува научната проблематика преку развој и валидација на градиентен метод за определување на мелоксикам во присуство на неговите сродни супстанции, односно развој и валидација на метод за следење на стабилноста со примена на студии на форсирана деградација и пристап базиран на аналитички квалитет во дизајн. Структурата на дисертацијата јасно ги издвојува изократскиот и градиентниот метод како одделни, последователни истражувачки целини.

Дополнително, споредбите приложени кон Приговорот покажуваат дека примарните експериментални резултати од трудот од 2023 година и соодветните резултати во докторската дисертација се суштински исти и следливи, а не произволно изменети или повторно конструирани. Оттука, токму приложените споредби не го потврдуваат наводот за фабрикување или манипулирање со експерименталните резултати, туку, напротив, ја потврдуваат нивната следливост од истражувањето во рамките на специјализацијата, преку нивното научно објавување, до нивното вклучување и понатамошна научна надградба во докторската дисертација.

Објавувањето на дел од резултатите од истражувањето пред конечната одбрана на докторската дисертација не претставува доказ за научна неправилност. Напротив, претходното објавување на резултати од пошироко истражување претставува форма на научна дисеминација и проверка. Фактот дека истите експериментални резултати се појавуваат и во сопствен претходно објавен научен труд на кандидатот, а подоцна и во поширок и продлабочен истражувачки контекст во докторската дисертација, сам по себе не претставува доказ ниту за фабрикување на резултатите ниту за неовластено преземање туѓи научни резултати.

Оттука, во конкретниот случај се работи за јасно следлив научен развој: од специјалистичко истражување и развој на изократски аналитички метод, преку негово научно публикување, до значително поширока докторска истражувачка работа која го надградува првичниот аналитички концепт со дополнителни методи и експериментални пристапи. Ваквиот хронолошки и методолошки континуитет не дава основа сам по себе да се заклучи дека истражувачката работа е фабрикувана.

Прашањето дали претходно објавениот труд требало дополнително да биде цитиран на конкретни места во текстот или внесен и во конечната листа на користена литература може да биде предмет на библиографска и академско-техничка оценка. Таквото прашање, меѓутоа, не може само по себе да се изедначи со фабрикување или фалсификување на експериментални резултати, особено кога станува збор за сопствен претходно објавен труд, а споредбата на податоците ја потврдува нивната следливост.

3. Одговор во врска со претходните избори во соработничко звање и научните области

Во однос на наводите за наводно „континуирано менување на научните области (фармакологија, фармацевтска хемија, аналитика на лекови)“, Комисијата укажува дека ваквото прикажување не ја одразува целосно фактичката состојба. Имено, првичниот избор поврзан со областа фармакологија, како што впрочем се наведува и во Приговорот, бил повлечен, по што постапката продолжила со избор во областа фармацевтска хемија. Оттука, повлечениот избор не може истовремено да се третира како важечки претходен избор и да се користи како аргумент за наводно последователно менување на научните области.

Фактички, кандидатот д-р Дино Карпичаров е во два наврати избран во соработничко звање асистент во областа фармацевтска хемија, поради што токму овие важечки избори се земени предвид и се вреднувани во Рефератот. Следствено, конструирањето низа „Фармакологија – Фармацевтска хемија – Аналитика на лекови“, во која повлечениот избор се третира на ист начин како важечките избори, создава погрешна претстава за фактичкиот академски развој на кандидатот.

Дополнително, неопходно е да се направи јасна правна разлика помеѓу соработничкото звање асистент и наставно-научното звање доцент. Законот за високото образование ги уредува овие категории одделно, а и постапките за нивен избор се спроведуваат преку посебни јавни конкурси. Согласно со член 172, Конкурсот за наставно-научни звања се распишува за избор во наставно-научни звања, додека Конкурсот за соработничко звање се распишува за определено соработничко звање. Во секој конкретен конкурс се определува и соодветната научна област за која лицето се избира.

Особено значајно е што член 166 од Законот, кој ги утврдува општите услови за избор во наставно-научни звања, не предвидува претходен избор во звање асистент како услов за избор во звање доцент, ниту предвидува научната област на претходното соработничко звање задолжително да биде идентична со областа за која кандидатот се избира во звање доцент. За избор во доцент Законот бара, меѓу другото, кандидатот да има научен степен доктор на науки од научната област за која се избира, како и да ги исполнува останатите законски услови.

Ова е особено јасно и од систематското толкување на истиот член. Имено, кога законодавецот бара претходно звање како услов за напредување, тоа го пропишува изречно: за избор во вонреден професор се бара лицето претходно да било избрано во наставно-научно звање доцент, а за избор во редовен професор се бара претходен избор во звање вонреден професор. Со тоа Законот воспоставува јасен континуитет во рамките на наставно-научните звања: доцент, вонреден професор, редовен професор.

Таков услов не е предвиден при преминот од соработничко звање асистент во наставно-научно звање доцент. Оттука, од Законот не произлегува правна обврска кандидатот за доцент да биде избран во истата научна област во која претходно бил избран како асистент. Напротив, релевантно за актуелниот избор е дали кандидатот ги исполнува условите за научната област за која е распишан конкретниот конкурс за доцент, вклучително и условот неговиот докторат да биде од соодветната научна област.

Оттука, не само што не постои нормативна основа за тврдењето дека преминот од Фармацевтска хемија во Аналитика на лекови е недозволен, туку и организациската припадност на кандидатот на Катедрата за аналитика на лекови и фармацевтска хемија покажува дека станува збор за тесно поврзани и континуирани области на неговата наставна и научноистражувачка работа.

4. Одговор во врска со опфатот на конкурсот и временската динамика на постапката

Во однос на наводот дека Конкурсот и Одлуката за формирање на Рецензентската комисија се однесуваат на две наставно-научни области – аналитика на лекови (3.05.02.07) и применета хемија и фармацевтски анализи (3.05.02.08) – додека Комисијата го предлага кандидатот за избор во звање доцент во областа аналитика на лекови, Комисијата укажува дека предмет на нејзината стручна оценка е исполнувањето на условите на кандидатот во рамките на областите опфатени со објавениот Конкурс.

Конкурсот го определува рамковниот опфат на наставно-научните области во кои се спроведува изборот. При оценувањето, Комисијата го има предвид и условот од член 166 од Законот за високото образование, според кој релевантно е исполнувањето на условите во научната област за која лицето се избира. Поради тоа, оценката на Комисијата е насочена кон конкретната област во која, врз основа на целокупната документација, е утврдено дека научниот профил на кандидатот најнепосредно се вклопува.

Рецензентската комисија, врз основа на целокупната научноистражувачка, наставно-образовна и стручно-апликативна активност на кандидатот, како и врз основа на неговата докторска дисертација и објавените научни трудови, утврдила дека неговиот научен профил и исполнетоста на условите најсоодветно се врзуваат за наставно-научната област аналитика на лекови, поради што токму за оваа област е даден предлогот за избор во звање доцент.

Следствено, предлогот за избор е формулиран за наставно-научната област аналитика на лекови (3.05.02.07), која е една од областите опфатени со објавениот Конкурс и за која Комисијата, врз основа на доставените докази и стручната оценка, утврдила дека кандидатот ги исполнува релевантните услови. Со ова Комисијата не излегува надвор од предметот на објавениот Конкурс, туку го образложува конкретниот предлог за избор во областа за која е утврдена соодветноста на кандидатот.

Во однос на наводот дека постои значително временско растојание помеѓу одлуката за распишување на Конкурсот и неговото објавување на 15.6.2026 година, Комисијата укажува дека во Приговорот не е земена предвид една суштинска околност релевантна за текот на постапката. Имено, во предметниот период кандидатот, врз основа на уредно одобрено неплатено отсуство, отсуствувал од работа во траење од три месеци, за време на кое правата и обврските од неговиот работен однос биле во мирување.

Неплатеното отсуство не претставува произволно или фактичко отсуство од работа, туку законски уреден институт. Согласно со член 147 од Законот за работните односи, работникот може да користи неплатено отсуство најдолго три месеци во текот на календарската година, а за време на таквото отсуство му мируваат правата и обврските од работниот однос.

Оваа околност е непосредно релевантна и од аспект на Законот за високото образование. Имено, член 176 став (3) изречно предвидува дека времето за распишување на Конкурсот се продолжува за времето поминато во мирување на работниот однос во случаи определени со закон. Оттука, временското растојание на кое се повикува подносителката на Приговорот не може да се разгледува изолирано од фактот дека кандидатот во релевантниот период користел законски дозволено и одобрено неплатено отсуство, за време на кое неговите права и обврски од работниот однос мируваат.

Следствено, временската разлика помеѓу донесувањето на одлуката и објавувањето на Конкурсот не претставува доказ за незаконитост или неоправдано одложување на постапката, особено имајќи предвид дека законската рамка експлицитно го препознава мирувањето на работниот однос како основ што влијае врз времето за распишување на Конкурсот.

Изоставањето на оваа правно релевантна околност од хронологијата прикажана во Приговорот создава нецелосна претстава за текот на постапката и доведува до заклучок за наводно „неоправдано задоцнување“ кој не ја зема предвид целокупната фактичка и правна состојба.

5. Во врска со наводите за завршена специјализација и нејзиното вреднување

Во однос на наводот дека Рецензентската комисија наводно не располага со соодветна информација или доказ за завршената специјализација на кандидатот, Комисијата укажува дека ваквиот заклучок е фактички неоснован. Во Рефератот јасно е наведено дека кандидатот д-р Дино Карпичаров во 2023 година ја завршил здравствената специјализација и се стекнал со звањето специјалист по испитување и контрола на лекови, а стекнатите компетенции од специјализацијата се и содржински анализирани при оценувањето на неговата активност.

Специјализацијата е завршена на истиот Факултет за медицински науки, а две од членовите на Рецензентската комисија за избор во звање доцент биле и членови на Комисијата пред која кандидатот го полагал специјалистичкиот испит. Во такви околности, тврдењето дека Рецензентската комисија не била запознаена со фактот дека кандидатот е специјалист по испитување и контрола на лекови е не само неосновано, туку и во очигледна спротивност со фактичката состојба и со самата содржина на Рефератот.

Дополнително, во официјално објавениот Конкурс, во делот „Потребни документи за кандидатите за избор во наставно-научни звања“, не е предвидена обврска кандидатот да достави ниту посебен примерок од специјалистичкиот труд, ниту документ за завршената специјализација. Оттука, недоставувањето на документ кој воопшто не е предвиден како задолжителен со Конкурсот не може да се квалификува како формален недостаток на пријавата, ниту да биде основ за оспорување на нејзината целосност.

6. Во однос на барањето за запирање на постапката и повлекување на позитивниот став на Комисијата

Во однос на барањето за запирање, односно замрзнување на постапката за избор, како и за преиспитување или повлекување на позитивниот став на Рецензентската комисија, Комисијата констатира дека со Приговорот не е доставен официјален акт на надлежен универзитетски, етички, управен или судски орган со кој е утврдена неправилност што би претставувала фактичка или правна основа за такво постапување.

Изнесувањето сомневања и различни интерпретации на претходно завршени академски постапки, без соодветна одлука на надлежен орган, не може само по себе да претставува доволна основа Рецензентската комисија да го повлече или измени своето стручно мислење во тековната постапка.

Поради тоа, Рецензентската комисија не наоѓа основа за повлекување или изменување на објавениот Реферат, ниту за повлекување на дадениот предлог за избор, и останува на претходно изнесеното стручно мислење. Доколку надлежен орган во посебна постапка донесе официјален акт со кој ќе бидат утврдени нови факти релевантни за предметниот избор, тие можат да бидат разгледани во рамките на надлежностите и постапките предвидени со важечките акти.

ЗАКЛУЧОК

По разгледување на Приговорот и целокупната релевантна документација, Рецензентската комисија констатира дека изнесените наводи не се поткрепени со факти и докази кои би можеле да ја доведат во прашање законитоста на предметната постапка, исполнувањето на условите за избор во наставно-научно звање доцент или да наложат промена на стручната оценка на Комисијата.

Наводите во значителен дел претставуваат повторување или поинакво толкување на прашања кои веќе биле разгледани, при што не се утврдени нови материјални околности, официјални акти или други докази што би ја измениле претходно утврдената фактичка и стручна состојба.

Врз основа на сето наведено, Рецензентската комисија го оценува поднесениот Приговор како неоснован и констатира дека не се утврдени нови факти или докази што би ја измениле претходно утврдената фактичка и стручна состојба. Комисијата останува во целост на оценката, образложението и предлогот содржани во објавениот Реферат, кандидатот д-р Дино Карпичаров да биде избран во наставно-научно звање доцент во наставно-научната област аналитика на лекови (3.05.02.07).

РЕЦЕНЗЕНТСКА КОМИСИЈА

Д-р Ивана Митревска, доцент, претседател, с.р.

Д-р Биљана Ѓорѓеска, редовен професор во пензија, член, с.р.

Д-р Анета Димитровска, редовен професор, член, с.р.

Д-р Зорица Арсова-Сарафиновска, редовен професор, член, с.р.

Д-р Даринка Ѓоргиева-Ацкова, редовен професор, член, с.р.